



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

5-6 (149-150) 2013

информационно-аналитический журнал

**СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ  
– РЕАЛЬНАЯ ИЛИ  
МНИМАЯ?**

Состязательность –  
основа подлинного  
правосудия

Обвинительная  
состязательность

Состязательность –  
элемент общей  
политико-правовой  
культуры

Запрещенные удары  
на процессуальном  
ринге

Условия  
для состязательности

**АДВОКАТ ДОЛЖЕН  
БЫТЬ ОБРАЗЦОМ  
ВО ВСЕМ!**

12+



**В.К. Цымбал:  
«Справедливость  
стоит того,  
чтобы за нее боролись»**

щается прокурорский надзор. И если судья вынесет оправдательный приговор, то он будет завооружен во включенности и коррупции.

Поэтому существующая на сегодняшний день система уголовного судопроизводства аллегорично напоминает «равноправное и состязательное» сражение стороны обвинения и защиты на поле битвы. При этом сторона обвинения находится в танке, а против нее сражается адвокат с пашкой и копьем на коне. Исход битвы прогнозируемый. Подобная расстановка сил ведет к нарушению прав обвиняемых на защиту и справедливое рассмотрение дел в суде.

Учитывая создавшееся положение в уголовном судопроизводстве, необходимо коренным образом реформировать исторически сложившийся тип модели уголовного судопроизводства в законодательном порядке.

**Н.П. ЦАРЕВА,**  
председатель президиума Саратовской  
специализированной коллегии адвокатов

## Запрещенные удары на процессуальном ринге

**Н**ачиная с теории уголовного процесса. Состязательность в уголовном процессе присутствует строго в определенных стадиях – это самостоятельные, связанные между собой промежуточные этапы, в течение которых осуществляется деятельность, составляющая часть уголовного процесса. Стадии протекают друг за другом в строго определенной последовательности. Производство по делу проходит этап за этапом. Думаю, есть смысл перечислить эти стадии:

- Первая стадия – возбуждение уголовного дела.
  - Вторая стадия – предварительное расследование.
  - Третья – подготовка к судебному заседанию.
  - Четвертая – судебное разбирательство.
  - Пятая – апелляционное производство.
  - Шестая – исполнение приговора.
- И после вступления приговора в законную силу – производство в кассационной инстанции (седьмая стадия), надзорная инстанция (восьмая), возоб-

новление производства по уголовному делу (девятая стадия).

Также в теории уголовного процесса элементом состязательности называют равновесие противостоящих.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Несмотря на то, что данный принцип должен рас-

В первую очередь, полагаю, необходимо расширить функции защиты и обвинения. При этом стороне защиты предоставить равные права и возможности, имеющиеся у стороны обвинения, по истребованию, сбору и представлению доказательств, проведению независимых экспертиз.

Органы прокуратуры, в свою очередь, обязать надлежащим образом осуществлять надзирающие функции за неукоснительным соблюдением законов при отправлении правосудия, а не выступать лишь на стороне обвинения, игнорируя при этом положение Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Только при выполнении этих условий может идти речь о действительном осуществлении принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.



новление производства по уголовному делу (девятая стадия).

Также в теории уголовного процесса элементом состязательности называют равновесие противостоящих.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Несмотря на то, что данный принцип должен рас-

пространяться на все стадии уголовного судопроизводства, в полной мере он все же проваливается лишь на судебных стадиях, а на стадиях досудебного производства перевес остается за стороной обвинения.

Но в чем же должно заключаться равенство?

Прежде всего — в равных процессуальных возможностях сторон по участию в процессе доказывания: в собрании, проверке и оценке доказательств.

Мы можем говорить о процессуальном равенстве тогда, когда адвокат (защитник) обладает всей информацией по делу с момента допроса подозреваемого и наравне со следователем собирает сведения по делу посредством всех тех же действий, что и следователь. Но об этом адвокатам остается только мечтать! Но чтобы мечты сбылись, надо действовать!

Я уверена, что все участники дискуссии будут отмечать многие моменты неравноправного положения участников состязательного процесса на предварительном следствии, и я с ними согласна, а дополнить этот перечень хочу следующей проблемой.

В соответствии с пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ «защитник вправе собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия».

Согласно части второй статьи 159 УПК РФ «при этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику ... не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела».

Адвокат, принимая поручение на защиту, руководствуясь вышеуказанными статьями, определяет, что все собранные доказательства имеют значение для защиты по конкретному делу. Он производит опрос каждого свидетеля защиты, затем заявляет ходатайство о приобщении протокола опроса и о допросе этого лица в качестве свидетеля. Очень часто следователь отказывает в удовлетворении такого ходатайства, причем причины для отказа он всегда находит. Можно ожидать действия следователя, но на это уходит и время, и значимость самой процессуальной ситуации.

Необходимо срочно вносить изменения в часть вторую статьи 159 УПК РФ и обязать допросить

лицо в качестве свидетеля, специалиста, являющегося по ходатайству стороны защиты. В этом случае на стадии предварительного расследования будет соблюдаться принцип состязательности.

Предположим, что следователь удовлетворил ходатайство защитника, приобщил протокол опроса и допросил свидетеля защиты, то есть производятся следственные действия в пользу подозреваемого или обвиняемого. Адвокат знает о показаниях своего свидетеля, и в данном случае тайна следствия на эти показания не распространяется.

Полагаю, что при допросе свидетеля защиты адвокат, заявивший такое ходатайство, обязан присутствовать как защитник обвиняемого. Он должен лично убедиться, что показания свидетеля защиты записаны верно, прочитаны свидетелем и были получены без применения недопустимых следственных приемов. При этом данный свидетель может воспользоваться правом иметь своего представителя на этом допросе.

Почему я об этом говорю? Да потому, что в практике мы сталкиваемся с такой ситуацией. Следователь, удовлетворив ходатайство защитника, допрашивает свидетеля защиты лично с обвинительным уклоном, записывает то, что нужно для обвинения, задает наводящие вопросы, позволяет себе использовать шантаж, угрозы. В итоге, исходя из содержания протокола, свидетель защиты превращается в свидетеля обвинения, и впоследствии такой протокол сложно будет принять недопустимым доказательством в суде, так как по форме он будет соответствовать закону и в нем будет подписан свидетель, удостоверяющая, что протокол прочитан, замечаний и дополнений не имеется.

О том, что позиция защиты в протоколе допроса свидетеля не отражена, адвокат может узнать только по окончании предварительного расследования, а оно у нас растянуто до беспредела. И все это время на следователя работает целая система по сбору доказательств. О каком равноправии сторон досудебного производства в этом случае мы можем говорить?

Выпуская адвоката на состязательный процессуальный ринг, законодатель лишил его и шлема и щитов! А это нечестный бой!

**Предположим, что следователь удовлетворил ходатайство защитника, приобщил протокол опроса и допросил свидетеля защиты, то есть производятся следственные действия в пользу подозреваемого или обвиняемого. Адвокат знает о показаниях своего свидетеля, и в данном случае тайна следствия на эти показания не распространяется.**