



АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

1-2 (157-158) 2014

информационно-аналитический журнал

ОСНОВНОЙ ЗАКОН ПРЯМОГО ДЕЙСТВИЯ

Конституция не догма,
а руководство к
действию

От правового нигилизма
к правовой культуре

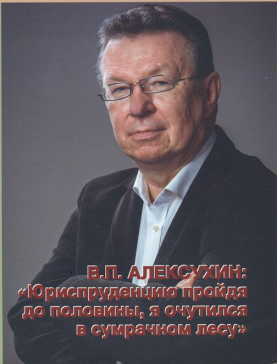
Адвокатуру –
в Конституцию РФ!

Чиновник сильнее
Конституции

Правовая грамотность –
это возможность
защитить себя

ПРАВА АДВОКАТОВ. МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ ЛОББИ –
НАЖИВА



В.П. АЛЕКСУХИН:
«Юриспруденцию пройдя
до половины, я очутился
в сумрачном лесу»

12+

Н.П. ЦАРЕВА,

председатель президиума Саратовской специализированной коллегии адвокатов

Правовая грамотность – это возможность защитить себя

Конституция РФ содержит много таких декларативных понятий, как демократия, разделение власти, свободные выборы, правовое государство.

Как правило, Конституция страны – это идея, каким должно быть этому государству, декларация того, каким хочет видеть этого государство либо его граждане, либо правящая элита.

Когда речь идет о декларативности Конституции, то можно понимать это так: Конституция – это декларация прав, свобод и обязанностей государства, президента, общественных образований, граждан и юридических лиц.

Безусловно, это объективно отражает суть Конституции, так как эти декларативные нормы и принципы затем должны находить свое реальное воплощение и детальное толкование в иных федеральных законах и нормативных актах. Так, декларируемое Конституцией РФ право каждого гражданина на труд подробно определено Федеральным законом – Трудовым Кодексом РФ и огромным количеством нормативных актов, регламентирующих трудовые отношения в различных отраслях, а также гарантировано ответственность, предусмотренной и Трудовым, Уголовным и Административным кодексами РФ.

Иной смысл декларативности Конституции заключается в том, что ее нормы носят именно декларативный характер, они не гарантированы ничем и не осуществляемы на практике, либо они игнорируются и аннулируются принимаемыми в расширительных этих декларативных норм законами.

Наглядным примером выхолащивания сути Конституции РФ является реализация принципа законности, закрепленного в том числе и в части 2 статьи 50 Конституции РФ, в соответствии с которой не могут использоваться в качестве доказательств в суде доказательства, полученные с нарушением федеральных законов. Заметим, любых федеральных законов. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в статье 75, определяя недопустимые доказательства, в части 3 устанавливает, что недопустимыми являются лишь те доказательства, которые получены с нарушением именно УПК РФ, а не любого федерального закона



(например, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т. п.), тем самым ограничивая действие конституционной нормы и фактически придавая ей иное толкование.

Судебная же практика и позиция Верховного Суда РФ продолжает закреплять увербное толкование недопустимости доказательств лишь с позиции статьи 75 УПК РФ, фактически игнорируя статью 50 Конституции РФ.

Декларативная норма Конституции РФ о праве на труд без каких-либо ограничений не обеспечена надлежащими материальными и процессуальными гарантиями, позволяющими на деле реализовывать эту норму. Отсутствие легитимного механизма доквалификации дискриминация при приеме на работу беременных лиц, не имеющих стажа работы, по национальному признаку, а также действительных мер наказания работодателя не позволяет реализовывать эту конституционную норму, и в этом случае мы тоже говорим о ее декларативности.

Налог на собственность инвентаризирует идею Конституции РФ о равной защите всех видов собственности, в том числе и частной, так как налог должен вводиться лишь на прибыль, а налог на собственность, при отсутствии у собственника возможности его уплаты, позволяет эту собственность конфисковать, хотя право собственности есть естественное право гражданина.

Принцип равенства, а значит, и состязательности в судебном процессе, являющийся основополагающим и в судебном процессе, также всего лишь декларация, разбивающаяся о реалии судебной системы России.

Обвинение и защита не равны в собрании и предоставлении доказательств. Так, обвинение представляет в качестве доказательства допрос свидетеля, который в соответствии с УПК РФ является доказательством, а адвокату предоставлено право получить объяснение лица, которое в силу того же УПК РФ доказательством не является. Получается, УПК РФ сузил принцип равенства сторон, определяя, что единственная процессуальная фигура, которая может проводить следствие или дознание, – это следователь или дознаватель, исключив из процесса добытки доказательств адвоката, тем самым нарушив декларируемый Конституцией РФ принцип равенства сторон в суде.

Декларативное право на свободные выборы, закрепленное в Конституции РФ, даже для самых профессиональных бюстителей или в свобод граждан – адвокатов является правом на несвободные выборы, так как адвокаты не имеют права предлагать кандидатуры в свои представительные органы. Адвокаты лишь голосуют по кандидатурам, уже определенным и предложенным их представительными органами.

Можно приводить бесконечное количество таких примеров, свидетельствующих о том, что в реальности не все нормы Конституции РФ работают.

А ведь смысл Основного Закона заключен в том, чтобы закрепить идеи и принципы устройства государства и общества, над реализацией которых и должны работать в государство, и Президент, в первую очередь, коль скоро именно ему делегированы Конституцией РФ немалые, фактически неограниченные полномочия, а также в силу того, что он является Гарантом Конституции РФ. Но самое главное, что над реализацией идей Конституции обязательно должны работать граждане, так как не может быть полноценной гражданской озоции и механизма защиты своих прав без глубокого знания гражданами страны своей Конституции.

Когда-то Наполеон, придя к власти и меняя Конституцию якобинцев, заявил, что Конституция Франции должна быть краткой и туманной!

На взгляд же профессионального юриста, Конституция должна быть универсальной и стабильной, а самое важное – ясной для граждан страны и не меняться в зависимости от политической либо олигархической конъюнктуры.

Поправки, которые могут вноситься в Конститу-

цию РФ, что, кстати, очень сложно, должны расширять права и свободы граждан, а также ограничивать любую монополизацию власти.

Законодательная инициатива обязательно должна быть у граждан, но по действующей Конституции данное право отсутствует, что сводит на нет все права и свободы, декларированные ею.

К сожалению, менталитет наших соотечественников таков, что они не понимают всей важности Основного Закона своей страны, не знают Конституции, а следовательно, своих обязанностей и прав.

В стране не существует полноценной системы изучения конституционных норм в неразрывной связи с действующим законодательством. В школах дается лишь общее представление о Конституции РФ. Живого же, практического изучения и демонстрации действия конституционных норм в ежедневной жизни человека, а особенно возможности защиты своих прав и свобод граждане не получают ни в школе, ни в высших учебных заведениях.

А ведь правовая грамотность – это возможность умело, осознанно как выполнять свои обязанности, так и защищать себя и своих близких. Когда человек осознает суть происходящего, необходимость тех или иных действий, он сознательно выбирает для себя определенную модель поведения, и в этом и заключается его свобода быть законопослушным гражданином либо не быть им с пониманием всех последствий этого поведения.

Именно поэтому необходима система обязательного, полноценного и расширенного изучения конституционных норм, механизмов их реализации и защиты.

Большинству граждан известен лишь один способ реализации конституционных норм – путем обращения в КС РФ, что еще раз подтверждает, что законы, принимаемые для реализации Конституционных идей, не логичны, не ясны, а зачастую противоречат Конституции.

В связи с этим очень актуально было бы создание независимой, выборной структура, состоящей из различных сословий правоохранительной системы – судей, прокуроров, адвокатов и научной элиты, которая еще на стадии принятия законов давала бы правовую оценку соответствия данных законов идеям и нормам Конституции РФ, с публикацией на официальном сайте позиции членов этой структуры и ее аргументацией.

Это позволило бы своевременно избежать противоречий в принимаемых законах и Конституции РФ и служило бы целям просветительства.